BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2508-8/21

Mostar, 30. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 159-2/2021 od 03. 09. 2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-981/21 od 24.08.2021. godine u postupku za nabavu roba: *Nabava gorionika sa pratećom opremom*, ugovornog tijela KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na temelju člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 30. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-03-01-981/21 od 24.08.2021. godine za nabavu roba: *Nabava gorionika sa pratećom opremom.*

ELCOM d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu, na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-981/21 od 24.08.2021. godine

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.09.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.09.2021. godine.

ELCOM d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-981/21 od 24.08.2021. godine, u predmetu Nabavka gorionika sa pratećom opremom - JNR 02/2020, blagovremeno; u skladu sa članovima

99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 218 Zakona o upravnom postupku, izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

ŽALBENI NAVOD 1.1

U Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 18 paragraf 3: „17....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelia i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 18 paragraf 5: „18. ...Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tilelo usvala predmetni navod žallitelia i vraća predmet ugovornom organu do ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-O3-07-1-11O4-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 19 paragraf 2:

„19....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijela usvaja predmetni navod žaliitelia i vrača predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama"

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 19 paragraf 4:

„20....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo f/teto usvala predmetni navod žaliitelia i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku

u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 20 paragraf 2:

„21....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tiielo usvala predmetni navod žaliitelia i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

U skladu sa Rješenjem JN2-03-O7-1-1104-7/21 od 05.08.2021. žalbeni navodi 17-21. žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 su usvojeni kao osnovani zbog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni. Propuštanje ugovornog organa da se izjasni o žalbenim navodima, učinilo je žalbene navode osnovanim u postupku te je potrebno u skladu sa Rješenjem JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. donijeti novu odluku kolom se ponuda izabranog ponuđača odbacuje kao neispravna a u novoj odluci se postupak praktično obnavlja nezakonito dajući nova odrazloženja koia je Ugovorni organ u prvom postupku propustio da uradi. Pored toga nova obrazloženja nisu bez svake sumnje potvrdila da je izabrana ponuda usklađena sa tenderskim zahtjevom.

ŽALBENI NAVOD 1.2

U Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 18 paragraf 3:

„17....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-O3-07-1-11O4-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 18 paragraf 5: „18....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 19 paragraf 2: „19....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za

koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 19 paragraf 4: „20....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Nadalje u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. navedeno je na stranici 20 paragraf 2: „21....Ugovorno tijelo se o predmetnom navodu izjašnjava paušalno i općenito, za koji ne nudi kontraargumentaciju, ni dokaze na osnovu čega je donio osporenu odluku, a što je bio dužan u skladu sa člankom 102 stavak 2 ZJN, zbog čega ovo tijelo smatra da sporno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog navedenog propusta ugovornog tijela da se o svakom navodu konkretno izjasni, ovo tijelo usvaja predmetni navod žaljitelja i vraća predmet ugovornom organu da ispita navode žaljitelja i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa ponudom ponuđača Weishaupt d.o.o. na što žaljitelj ukazuje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

U postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi Zakon o javnim nabavkama nije predvidio mogućnost vraćanja predmeta ugovornom organu, uvažavajući specifičnost i efikasnost koju javna nabavka i postupak pravne zaštite trebaju postići. Naime, član 111 stav 1) pod d) predviđa da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite može:

"d poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti;" Član 111 Zakona o javnim nabavkama ne predviđa "vraćanje predmeta Ugovornom organu da utvrdi pravo činjenično stanje".

Nadalje član 111 stav 13) definiše:

"(13) Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovoga članka je konačno i izvršno."

Također u članu 117. Zakona o javnim nabavkama (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) navedeno je: "Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku."

Postupak uređen prema Zakonu o upravnom postupku počinje od trenutka ulaganja žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

U skladu sa članom 122 stav 2) Zakona o javnim nabavkama:

2) Ako se protiv odluke ugovornog organa koja je donesena u skladu sa stavom (1) ovog člana vodi postupak po žalbi, odluka URŽ-a je konačna i izvršna. Protiv odluke URŽ-a može se u roku od 30 dana pokrenuti upravni spor kod Suda BiH."

Ugovorni organ je stranka u postupku u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama:

„Član 94. (Stranke u postupku)

(1) Stranke u postupku pravne zaštite su: žalilac, ugovorni oraan i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati idrugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes upredmetnom postupku javne nabavke."

Ugovorni organ u skladu sa članom 94 stav 3) ima pravo Izjašnjavanja:

„(3) Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi."

U pogledu člana 230 stav 2) Zakona o upravnom postupku Ured za razmatranje žalbi nema ovlaštenja vratiti predmet Ugovornom organu ..da (ponovno) ispita navode žaliitelia i nakon što utvrdi pravo činjenično stanje".

U skladu sa članom 102 Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ ie stranka u postupku koia ie dužna iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svote zahtjeve ili odluke, postupke, radnie ili nečinienia. te predložiti dokaze kolima se te činjenice utvrđuju dokazati postoianle činjenica i okolnosti na osnovu kollh le donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koii su predmet postupka DO žalbi:

„(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

Ugovorni organ je dao izjašnjenje na žalbu 03-03-01-1459/21 od 19.04.2021. koje je dostavljeno žaliocu od strane URŽ dopisom broj JN2-03-07-1-1104-4/21 od 23.04.2021 putem pošte na dan 06.05.2021. u kojem je jasno navedeno »Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze". Važno je napomenti da je žalilac u postupku žalbe dostavio Žalbu 70-2/2021 od 10.04.2021 na Odluku o izboru ponuđača 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 kao i dodatni Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa broj 03-03-01-1459/21 od 19.04.2021., broj odgovora 202-05-21 od 08.05.2021.

Propuštanje Ugovornog organa da se kao stranka u postupku jasno izjasni o činjenicama i okolnostima na osnovu kojih ie donio odluku o pravima, preduzeo radnie ili propuštanja te proveo postupke, potvrđuju osnovanost žalbenih navoda u postupku, te u ovom slučaju osnovanost navoda žalbe i usvalanje žalbe u tim navodima te odbacivanje ponude ponuditella čiia

le ponuda odabrana kao prihvatljiva.

Član 103 Zakona o javnim nabavkama BiH definiše povrede zakona kao one o kolima URŽ vodi računa PO službeno! dužnosti. URŽ. iako ie utvrdio osnovanost Žalbe, poništio odluku, a nakon Izlašnienla ugovornog organa I izabranog ponuđača iZakon o javnim nabavkama ne poznaje izlašnlenie izabranog ponuđača na navode žalbel. niie utvrđene potvrde okarakterisao bitnim povredama i nije poništen postupak lako ie utvrđena izravna veza izmedu povrede i ishoda postupka. U predmetu je postupano suprotno članu 103 stav 2 Zakona o lavnim nabavkama i suprotno članu 104 stav 1 Zakona o lavnim nabavkama, jer rješenje nije postavljeno u granicama zahtjeva iz žalbe. Nastavkom postupka omogućeno je da mi iznosimo isto činjenično stanje, jer je bilo predmetom prethodne žalbe, jer prema stavu 2 člana 104 Zakona o javnim nabavkama, URŽ nema obavezu kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je morao nakon uvažavanja Žalbe ili dodijeliti ugovor nama kao ponuđaču ili poništiti postupak jer su ispunjeni uslovi iz člana 103 stav 2 Zakona o javnim nabvkama.

Član 230 stav 2) Zakona o upravnom postupku navodi da u slučaju „da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ", „on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak" dok u konrektnom slučaju postupanje da se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje ne vodi ka „bržem i ekonomičnijem" rješenju stvari jer je Ugovorni organ ponovno donio novu Odluku o izboru ponuđača 03-03-01-981/21 od 24.08.2021 pozivajući se na žalbene navode žalbe po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 koja je poništena. Na novu Odluku 03-03-01-981/21 od 24.08.2021 Žaljitelj treba ponovno uložiti žalbu, a potom i Tužbu u slučaju da žalba bude odbijena, što Žaljitelja izlaže dodatnim troškovima naknada, administrativnih taksi i bespotrebno odugovlači i komplikuje procedru javne nabavke i pravne zaštite i u svakom slučaju nije „ekonomično" .

ŽALBENI NAVOD 1.3

Urž nije postupio u skladu s članom 94.st.3. ZJN nije žaliocu dostavio izjašnjenje odabranog ponuđača koje navodi u Rješenju JN2-03-07-1-1104-7/21 od 5.8.2021. Nadalje izabrani ponuđač nema pravo sudjelovanja u postupku povodom žalbe.

Svi dosadašnji postupci Ugovornog organa, upućuju na preferiranje jednog ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 potvrđuje taj trend. Uvidom u prethodne postupke I dokumentaciju u ponudama ovog postupka zaključujemo da je Ugovorni organ zaključio do sada ugovore za isporuku gorionika isključivo sa firmom WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo:

Broj postupka: 160-1-1 -20/16, 160-1-1-134/16, 160-1-1-201/17.

ŽALBENI NAVOD 1.4

Ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Tenderski zahtjev strana 34/48:

„Regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karakteristika goriva je data u Prilogu 2." Iz ponude ponuđača Weishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-981/21 navedeno je:

"Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača „WEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „regulacije gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karakteristika goriva je data u Prilogu 2.".

Komisja za predmetnu nabavku je utvrdila da je ponuđač „WEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo u potpunosti ispunio ovaj zahtjev u sastavu svoje ponude. Ispunjenje ovog zahtjeva može se vidjeti na više mjesta u ponudi. Na stani 8 ponude u Aneksu 3a je napisano da je vrsta regulacije-modulirana. Na strani 9 ponude u Aneksu 3b stavka 1 navedeno je da se nugi dorionik VVeishaupt tipp VVKGMS70/3-A ZM-NR i da je regulacija opterećenja modulirana na oba goriva. Također u osporavanoj ponudi je dostavljena i tražnu dokumataciju za gorionika na stranama 161-216. Iz kataloga gorionika je također vidljivo da je regulacija gorionika modulirana i da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 173. ponude dat je opis oznaka gorionika proizvođača VVeishaupt. Iz opisa je vidljivo da oznaka ZM u nazivu gorionika označava klizno dvostepenu/moduliranu regulaciju. Također na sljedećoj 174. stranici je dodatno dat opis regulacije i pokazano da oznaka ZM odnosi se na moduliranu regulaciju i da za moduliranu regulaciju se koristi automatika W-FM 200. Ponuđač „VVEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo je upravo tu automatika i ponudio, a to je vidljivo na više mjesta npr. Na stani 9 u stavci 1, pa i na šemi na strani 48 stavka 36. Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plemene glave. Na strani 167. vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mještalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plemene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je da je mještalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve)."

Ugovorni organ u prethodnom navodu nije obrazložio niti dokazao da je izabrani ponuđač ponudio tehničko rješenje a koje je zahtjevano tenderskom dokumentacijom tj. zahtjevano je:

„regulacije gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave. karakteristika goriva je data u Prilogu 2.".

Naime Ugovorni organ a kako je naveo na stranama ponude 8,173, 174 izabranog ponuđača je obrazložio da je ponuđeni gorionik sa modularnom regulacijom za gas i ulje. Međutim na osnovu obrazloženja a koje navodi Ugovorni organ: „Na stani 9 u stavci 1, pa i na šemi na strani 48 stavka 36. Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plemene glave. Na strani 167. vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mještalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plemene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je da je mještalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve)."

Na strani 9 i 48 ponude izabranog ponuđača a kako je naveo Ugovorni organ objašnjava i

zaključuje da se gorionik isporučuje sa „Automatikom plamenika W-FM 200„ dakle a Ugovorni organ zaključuje da se gorionik isporučuje sa elektronskim uređajem za automatsku kontrolu gorionika „W-FM 200 Combustlon manager".

Nadalje Ugovorni organ pojašnjava da je na strani 167 ponude ponuđača VVeishaupt i navodi sledeče „upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mještalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog aomlerania plemene glave". Ugovorni organ takođe navodi da je sa strane 195 ponude ponuđača vidljivo sledeče „da je mještalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve)."

Iz prethodno navedenog NIGDJE NUE UTVRĐENO da tehničko rješenje koje nudi ponuđač VVeishaupt ima a kako je tenderom zahtjevano „otvaranje plamene glave", u objašnjenju se navodi da je plamena glava sa ..oomieraniem" i da je „pokretljiva" a ne da ima mogućnost „otvaranja".

Na osnovu gore navedenog a tenderom zahtjevanog potvrđeno je da ponuda i tehničko rješenje izabranog ponuđača nije u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije.

ŽALBENI NAVOD 1.5

Ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Tenderski zahtjev strana 35/48 „8. STANDARDI

Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS i EN standarde i propise. Spisak propisa i standarda koji se odnose na robe i usluge koje su predmet ponude:

8.1 Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica (Službeni list SFRJNo. 10/90 i 52/90).

JUS standardi:

JUS M.E3.432/1990 (Ventilatorski gasni gorionici. Sigurnosno-tehnički zahtjevi i ispitivanja).

JUS M.E3.439/1990 (Gosna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW. Tehnički uslovi, Tabela 1)

JUS M.E3.471/1990 (Uređaji za nadziranje rada gasnih gorionika. Tehnički zahtjevi i ispitivanja).

JUS M.E3.472/1990 (Automatski uređaji za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno - zaporni uređaji grupe A,B, i C. Sigurnosno - tehnički zahtjevi i ispitivanja).

8.2 BAS EN 267 i BAS EN 676 za gorionike.

8.3 Zakon o zaštiti zraka (Službene novine FBiH 33/03, 04/10)

8.4 Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo (Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.5 Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiH br. 03/2013)

8.6 Zakon o zaštiti buke (Službene novine F BiH br.110/12, Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.7 Zakon o o zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90).

8.8 Zakon o zaštiti od požara i vatrogastvo (Službene novine FBiH br.64/09)

8.9 Pravilnik o tehničkim normativima za električne instalacije niskog napona (Službeni list SFRJ br. 53/88 i 54/88).

8.10 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu NN mreža i pripadajućih trafostanica (Službeni list SFRJ br. 13/78).

8.11 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Službeni list SFRJ br. 62/73)."

Iz ponude ponuđača VVeishaupt d.o.o. nije vidljivo da je ponuđeno traženo tenderskom dokumentacijom.

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-981/21 navedeno je:

„Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača „WEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „8 STANDARDI Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS, i EN standarde i propise:"

Ispunjenje ovog zahtjeva se u ponudi može vidjeti na više mjesta.

Ugovorni organ ovdje želi naglasiti da je u tenderskoj dokumentaciji dat spisak standarda i propisa koji se odnose na ovu oblast ali neki od propisa su bliži ovoj oblasti dok se neki samo dokenke dotiču ove opreme i usluga. Ugovorni organ je upravo cjeneći ove propise i standarde u samoj tenderskoj dokumentaciji i njenim tehničkim zahtjevima tražio u konkretnim stvarima ispunjenje pojedih standarda ne navodeći uvijek iz kojeg je standarda koji zahtjev. Tako da treba naglasiti daje u ponudi dostavljeno sve što je i konkretno traženo tenderskom dokumentacijom, a ona samo je uvažila spomenute standarde.

Ovdje možemo dati primjere ispunjenja pojedinih standarda i propisa. Kao prvo se spominje „Praviljnik i tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje glasnih kotlovnica". Potrebno je nagalsiti da se pravilnik u manjem dijelu odnosi na gasne gorionike, a ponuđač „ WEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi i izjavi o kompatibilnosti na strani 43 potvrđuje kompatibilnost kotla i gorionika čime se ispunjavaju odredbe Praviknika o potrebi njihove usklađenosti. Također isti Pravilnik se poziva na potrebu ispunjenja standarda JUS M.E3.432 i JUS M.E3.439. Također u svojoj ponudi ponuđač je pokazao ispunjenje i ovih standarda koji se odnose na gorionike i njihovu opremu.

Tako standard JUS M.E3.432 definiše opremu koja se isporučuje uz gasne gorionike (odnosi se i na gasni dio kombinovonih gorionika). U ponudi je data specifikacija ponuđene opreme u traženom Aneksu 3b (strana 9-13) i u šemi na strani 48 iz koje je vidljivo da ta specifikacija ispunjava zahtjeve spomenutog standarda. To se odnosi na:

- Kuglasta slavina za gas za krajnjim prekidačem
- Filter za gas
- Prelazna prirubnica
- Visokotločni regulator pritiska gasa (sa svim potrebnim dijelovima)
- Aksijalni kompenzator
- Koljeno aluminijsko
- Ispitni plamenik
- Krajnji prekidači na gasnoj i zračnoj zaklopci
- Magnetni ventili

Ispunjenje standarda JUS M.E3.439 je direktno traženo tenderskom dokumentacijom (strana 12. i 32.) gdje se traži dostavljanje „Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439. ili odgovarajućim europskim normativom)". Na strani 49 ponude se nalazi traženi dijagram s svim traženim podacima. Vezano za JUS M.E3.471 koji se odnosi na automatike gorionika potrebno je naglasiti da se spomenutim standardom zahtjeva stepen zaštite opreme najmanje IP40.

Kao što je pokozano u osporavnoj ponudi stepen zaštite ponuđenih uređaja je IP54 (dato u Aneksu 3b kao i u ktalagou gorionika na strani 172).

Također u istom Aneksu 3b na strani 9 i u katalogu gorionika na strani 172 je naznačeno ipunjenje standarda EN 267

1 EN 676. To se naravno odnosi i na BAS EN 267 i BAS EN 676 koji su preuzeti identični standardi.

Standard JUS M.E3.472 se odnosi na automatske uređaje za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno.zaporni uređaji grupe A,B i C. i vidljivo je iz osporavne ponude da su ponuđena 2 Bdupli) magnetna ventila za gas DN100 na strani 10 a također u katalogu gorionika se može vidjeti izgled tog sklopa na strani 164. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti traka, Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u kantonu Sajrajevo kao i pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u rak iz postrojenja za sagorjevanje uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija i dao zahtjev za potrebnim emisijama na strani 34. Ponuđač „VVEISHAUPT" d.o.o. Sarajevo u svoj ponudi na strani 46 daje izjavu o garanciji kvaliteta isporučene opreme koja se između ostalog odnosi i na tražene granične vrijednosti. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti buke također uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske domkumentacija i dao zahtjev za montažom ventilatora gorionika u podrumskim prosotirjama na strani 34.

Ostalih pobrojanih Zakon i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu sa točkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva."

Ugovorni organ navodi "Ugovorni organ ovdje želi naglasiti da je u tenderskoj dokumentaciji dat spisak standarda i propisa koji se odnose na ovu oblast ali neki od propisa su bliži ovoj oblasti dok se neki samo donekle dotiču ove opreme i usluga. Ugovorni organ je upravo cjeneči ove propise i standarde u samoj tenderskoj dokumentaciji i njenim tehničkim zahtjevima tražio u konkretnim stvarima ispunjenje ooiedih standarda ne navodeći uvijek iz koiea ie standarda koii zahtjev."

Sve prednje navedene okolnosti upućuju da Ugovorni organ povezuje standarde i propise, pri čemu ne daje jasno uporište na osnovu čega je izveo zaključivanje u predmetnom smislu. Ni u jednom momentu ne navodi konkretne dokaze niti pokazuje u ponudi ponuđača VVeishaupt gdje je navedeno zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ sam potvrđuje dijelom rečenice ".konkretnim stvarima isounienle ooiedih standarda ne navodeći uviiek iz koiea ie standarda koii zahtjev" da je ostavio nedvosmislen zahtjev u tenderu. NA osnovu navedenog očito je da je I sama priprema relevantnih zahtjeva u tenderu/postupku po istaknutom zahtjevu ostala nedeorečena, nejasna I nepotpuna I je negativno uticala na pripremu I vođenje postupka, provođenje radnji komparacije ponuđeno/zatraženo I da s obzirom na nedostatak preciznih zahtjeva utiče na mogućnost objektivnog razmatranja dostavljene dokumentacije I izvođenja zaključaka. Postavlja se pitanje zašto Ugovorni organ nije konkretno naveo koje dokaze zahtjeva i iz kojeg standarda ako je imao tu mogućnost.

Ugovorni organ paušalno izvlači zaključke i navodi da je ponuda u skladu sa zahtjevima tendera.

Ugovorni organ izvodi zaključke bez konkretnih dokaza iz izjave ponuđača VVishaupt a vezano za ispunjenje zahtjevanog „Praviljnik i tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje glasnih kotlovnica" Naime na strain 43 ponude se nigdje ne spominje navedeni pravilnik.

Na stranama 9, 34, 46, 48, 49 i 164 ponude ponuđača VVeishaupt a koje navodi Ugovorni organ nigdje se ne pominju preostali standardi, niti da će oprema biti isporučena niti ugrađena u skladu sa tenderom zahtjevanim standardima i to: JUS standardi:

JUS M.E3.439/1990 (Gasna ložišna instalacija sa jednim ventilatorskim gorionikom maksimalnog opterećenja iznad 120 kW. Tehnički uslovi, Tabela 1)

JUS M.E3.471/1990 (Uređaji za nadziranje rada gasnih gorionika. Tehnički zahtjevi i ispitivanja).

JUS M.E3.472/1990 (Automatski uređaji za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno - zaporni uređaji grupe A,B, i C. Sigurnosno - tehnički zahtjevi i ispitivanja).

8.3 Zakon o zaštiti zraka (Službene novine FBiH 33/03, 04/10)

8.4 Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo (Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.5 Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiH br. 03/2013)

8.6 Zakon o zaštiti buke (Službene novine F BiH br.110/12. Službene novine Kantona Sarajevo br. 23/2016).

8.7 Zakon o o zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90).

8.8 Zakon o zaštiti od požara i vatrogastvo (Službene novine FBiH br.64/09)

8.9 Pravilnik o tehničkim normativima za električne instalacije niskog napona

(Službeni list SFRJ br. 53/88 i 54/88).

8.10 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu NN mreža i pripadajućih trafostanica (Službeni list SFRJ br. 13/78).

8.11 Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Službeni list SFRJ br. 62/73)." Takođe ugovorni organ navodi sledeće:

„Ostalih pobrojanih Zakon i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu sa tačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva."

Dakle izabrani ponuđač nije naveo da će bti isporučena i ugrađena oprema u skladu sa standardima koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ pretpostavlja bez dokaza i navodi da ponuđač treba da se pridržava zahtjevanih standarda u fazi izvršenja usluga. Ponuđač nigdje u svojoj ponudi nije naveo da će se pridržavati tenderom zahtjevanih standarda. Ugovorni organ samo pretpostavlja da će se ponuđač pridržavati tenderom zahtjevanih standarda. Ugovorni organ nema mogućnost niti instrumente da natjera ponuđača da se pridržava tenderom zahtjevanih standarda s obzirom da ponuđač nije naveo da će se pridržavati niti da mu je oprema u skladu sa standardima koji su tenderom zahtjevani.

U ocjeni ponuda ponuđača ne postupa se jednako orema ponuđačima, naime istom odlukom ugovorni organ "pretpostavila" da FGR niie ponuđen iako se jasno navodi u obrascu za cijenu naše ponude, dok druge strane za izabranog ponuđača podrazumijeva da su ponuđeni uređaji i isptivanja u skladu sa zahtjevanim standardima iako se nigdje u ponudi ne spominju.

Također obzirom da izabrani ponuđač ne posieduie Ovlaštenje Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za izvođenje predmetnih radova a niti Rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za izvođenje ispitivanja u eksplozivnim atmosferama, neće biti u mogućnosti ispuniti zakonske zahtjeve za isporuku PO predmetnom nabavci.

Na osnovu gore navedenog ponuda izabranog ponuđača je trebala biti odbijena kao tehnički neprihvatljiva.

U tenderskoj dokumentaciji na strani 35/48 je jasno navedeno:

„Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS i EN standarde i propise." U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno a kako to navodu Ugovorni organ

„Ostalih pobrojanih Zakon i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu sa tačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva."

U tački 2.1.2. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije se nigdje ne spominju standardi nego su opisane usluge koje ponuđač mora da obavi.

Na osnovu svega gore navedenog Ugovorni organ tumači na fleksibilan način i pretpostavlja da će se nešto desiti a da to nije navedeno u ponudi ponuđača Weishaupt, takođe treba naglasiti da je navedeni zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji a da Ugovorni organ ne razmatra objektivno ponudu i donosi zaključke bez adekvatnih dokaza da će se nešto desiti.

Prednje navedeno upućuje da odgovor Ugovornog organa ne pruža konkretan i sadržajno odgovarajući odgovor na suštinu postavljene primjedbe. Ugovorni organ daje potpuno nedređen

odgovor koji nije zasnovan na sadržaju ponude ponuđača Weishaupt.

U nastavku žalitelj ponovo iznosi navode žalbe 70-2/2021 od 10.04.2021 na Odluku o izboru ponuđača 03-03-01-290/21 od 30.03.2021 kao i dodatni Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa broj 03-03-01-1459/21 od 19.04.2021., broj odgovora 202-05-21 od 08.05.2021. te ovom žalbom daje prigovor na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01¬981/21 od 24.08.2021 prema istim navodima koji su dati u Žalbi 70-2/2021.

Na kraju žalitelj dalje zaključak kako Odluka Ugovornog organa broj 03-03-01-981/21 od 24.08.2021. godine nije zakonita, jer u istoj nema obrazloženja Odluke o dodjeli ugovora po svim navodima, već samo po dijelu navoda iz naše žalbe, iako je predhodna Odluka broj 03¬03-01-290/21 od 30.03.2021. godine Rješenjem URŽ broj JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021.godine praktično poništena, vraćena je Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Novom odlukom Ugovorni organ nije bez svake osnovane sumnje obrazložio da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva i da zadovoljava sve kriterije iz tenderske dokumentacije, već se njom samo dopunjuje predhodno dato obrazloženje (za tačke koje je URŽ prihvatio kao osnovane u žalbi).

Ugovorni organ nije proveo ponovnu ocjenu ponuda što je naloženo Raješenjem URŽ, odnosno proveo ju je na način da se pozvao na predhodnu odluku koja je od strane URŽ ocjenjena kao nezakonita, iznoseći novu argumentaciju mimo načela dokazivanja činjeničnog stanja primjenom načela materijalne istine i ravnopravnosti stranaka u postupku.

Ugovorno tijelo dostavilo je ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalitelja. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbene navode 1.1 i 1.2 Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. godine. Ured za razmatranje žalbi je navedenim Rješenjem dao jasne, konačne i i izvršne upute ugovornom organu o daljnjem postupanju u predmetnom postupku. Ured za razmatranje žalbi je ugovornom organu vratio predmet na ponovno odlučivanje, u skladu sa kojim je ugovorni organ donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-981/21 od 24.08.2021.godine u kojoj se ugovorni organ izjasnio o navodima iz žalbe koje je Ured za razmatranje žalbi vratio na ponovno odlučivanje a koji se odnosa na žalbene navode prihvatljivosti ponude ponuđača WE1SHAUPT d.o.o. Sarajevo, a koje je Ured za razmatranje žalbi vratio na ponovno odlučivanje. U žalbenom navodu 1.2 žalitelj komentariše i navodi da postupanje Ureda za razmatranje žalbi nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama o čemu se komisija za predmetnu nabavku ne može se izjašnjavati.

Žalbeni navod 1.3. Komisija imenovana za predmetnu nabavku ne može razmatrati iz razloga što navedeni žalbeni navod je adresiran na Ured za razmatranje žalbi i njegovo nepostupanje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalbeni navod 1.4. Komisija imenovana za predmetnu nabavku ne može razmatrati iz razloga što žalitelj zanemaruje navode iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-

01-981/21 od 24.08.2021. godine te paušalno tumači činjenično stanje. Komisija nakon razmatranja ovog žalbenog navoda potvrdila svoje mišljnje navedeno u osporavanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odnosno ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „ regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karkteristika goriva je data u Prilogu 2.".

Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u potpunosti ispunio ovaj zahtjev u sastavu svoje ponude. Ispunjenje ovog zahtjeva može se vidjeti na više mjesta u ponudi. Na strani 8 ponude u Aneksu 3a je napisano da je vrsta regulacije - modulirana. Na strani 9 ponude u Aneksu 3b stavka 1 navedeno je da se nudi gorionik Weishaupt tip WKGMS70/3-A ZM-NR i da je regulacija opterećenja modulirana na oba goriva. Također u osporavanoj ponudi je dostavljena i traženu dokumentaciju za gorionika na stranama 161–216. Iz kataloga gorionika je također vidljivo da je regulacija gorionika modulirana i da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 173. ponude dat je opis oznaka gorionika proizvođača Weishaupt. Iz opisa je vidljivo da oznaka ZM u nazivu gorionika označava klizno dvostepenu/ moduliranu regulaciju. Također na sljedećoj 174. stranici je dodatno dat opis regulacije i pokazano da oznaka ZM odnosi se na moduliranu regulaciju i da za moduliranu regulaciju se koristi automatika W-FM 200. Ponuđač „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo je upravo tu automatiku i ponudio, a to je vidljivo na više mjesta npr. na strani 9 u stavci 1, pa i na šemi na strani 48 stavka 36. Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 167. Vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavn ih motora, a između ostalih i sa mješalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plamene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je daje mješalište odnosno plamena

Tvrdnja žalitelja da „nigdje nije utvrđeno da tehničko rješenje koje nudi ponuđač Weishaupt ima a kako je tenderom zahtijevano otvaranje plamene glave", Komisija još jednom podcrtava sljedeće: Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 167. Vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mješalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plamene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je da je mješalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve).

Žalbeni navod 1.5. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj uopšte nije uzeo u obzir navode žalitelja iz Odluka i izboru najpvoljnijeg ponuđača već donosi paušalne navode. U osporavanoj odluci je navdeno da komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „8. STANDARDI Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS, i EN standarde i propise:" Ispunjenje ovog zahtjeva se u ponudi može vidjeti na više mjesta. Komisija ovdje želi naglasiti da je u tenderskoj dokumentaciji dat spisak standarda i propisa koji se odnose na ovu oblast ali neki od propisa su bliži ovoj oblasti dok se neki samo donekle dotiču ove opreme i usluga. Ugovorni organ je upravo cjeneći ove propise i standarde u samoj tenderskoj dokumentaciji i njenim tehničkim zahtjevima tražio u konkretnim stvarima ispunjenje pojedih standarda ne navodeći uvijek iz kojeg je standarda koji zahtjev.

Tako da treba naglasiti da je u ponudi dostavljeno sve što je i konkretno traženo tenderskom dokumentacijom, a ona sama je uvažila spomenute standarde.

Daje primjere ispunjenja pojedinih standarda i propisa. Kao prvo se spominje „Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica". Potrebno je naglasiti da se pravilnik u manjem dijelu odnosi na gasne gorionike, a ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u izjavi o kompatabilnosti na strani 43 potvrđuje kompatibilnost kotla i gorionika čime se ispunjavaju odredbe Pravilnika o potrebi njihove usklađenosti. Također isti Pravilnik se poziva na potrebu ispunjenja standarda JUS M.E3.432 i JUS M.E3.439. Također u svojoj ponudi ponuđač je pokazao ispunjenje i ovih standarda koji se odnose na gorionike i njihovu opremu.

Tako standard JUS M.E3.432 definiše opremu koja se isporučuje uz gasne gorionike (odnosi se i na gasni dio kombinovanih gorionika). U ponudi je data specifikacija ponuđene opreme u traženom Aneksu 3b (strane 9¬13) i u šemi na strani 48 iz koje je vidljivo da ta specifikacija ispunjava zahtjeve spomenutog standarda. To se odnosi na:

- Kuglasta slavina za gas sa krajnjim prekidačem
- Filter za gas
- Prelazna prirubnica
- Visokotlačni regulator pritiska gasa (sa svim potrebnim dijelovima)
- Aksijalni kompenzator
- Koljeno aluminijsko
- Ispitni plamenik
- Krajnji prekidači na gasnoj i zračnoj zaklopci.
- Magnetni ventili

Ispunjenje standarda JUS M.E3.439 je direktno traženo tenderskom dokumentacijom (strana 12. i 32.) gdje se traži dostavljanje „Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439. ili odgovarajućim europskim normativom)". Na strani 49. ponude se nalazi traženi dijagram sa svim traženim podacima. Vezano za JUS M.E3.471 koji se odnosi na automatike gorionika potrebno je naglasiti da se spomenutim standardom zahtjeva stepen zaštite opreme najmanje IP40. Kao što je pokazano u ponudi ponuđača „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo stepen zaštite ponuđenih uređaja je IP54 (dato u Aneksu 3b kao i u katalogu gorionika na strani 172). Također u istom Aneksu 3b na strani 9 i u katalogu gorionika na strani 172 ja naznačeno ispunjenje standarda EN 267 i EN 676. To se naravno odnosi i na BAS EN 267 i BAS EN 676 koji su preuzeti identični standardi. Standard JUS M.E3.472 se odnosi na automatske uređaje za podešavanje za gasovita goriva. Sigumosno-zaporni uređaji grupe A,B, i C. i vidljivo je iz osporavne ponude da su ponuđena 2 (dupli) magnetna ventila za gas DN100 na strani 10 a također u katalogu gorionika se može vidjeti izgled tog sklopa na strani 164. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti zraka, Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo kao i pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija i dao zahtjev za potrebnim emisijama na strani 34. Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u svoj ponudi na strani 46. daje izjavu o garanciji kvaliteta isporučene opreme koja se između ostalog odnosi i na tražene granične vrijednosti. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti buke također uobzirio u tehničkim

zahtjevima tenderske dokumentacija i dao zahtjev za montažom ventilatora gorionika u podrumskim prostorijama na strani 34.

Ostalih pobrojanih Zakona i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu sa tačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva.

Žalitelj u žalbenom navodi postavlja pitanje zašto ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije precizirao koje dokaze za koji standard zahtjeva, ali zanemaruje činjenicu da je to trebao pitati u fazi prikupljanja ponuda odnosno nakon preuzimanja tenderske dokumentacije i iskoristiti zakonsko pravo za postavljanja pitanja putem Portala javnih nabavki ili eventualno ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju.

Na osnovu svega navedenog, predlaže da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

U vezi navoda žalitelja pod tačkom 1.1. žalbe u kojem žalitelj citira dijelove Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. godine, u kojem je ovo tijelo usvojilo pojedine navode žalitelja jer sporno pitanje nije bilo u dovoljnoj mjeri raspravljeno u prvostepenom postupku, te zbog toga što je ugovorno tijelo propustilo da se o tim navodima konkretno izjasni i postupi u skladu s članom 102. st. 2. ZJN i vratilo predmet ugovornom organu da ispita navode, ovo tijelo ističe da žalitelj pogrešno interpretira upute ovog tijela, jer u gore navedenom rješenju nije navedeno da ugovorno tijelo treba da *donese novu odluku kojom se ponuda izabranog ponuđača odbacuje kao neispravna*, te se predmetni navod žalitelja da je osporenom odlukom postupak nezakonito obnovljen, smatra **neosnovanim.**

U vezi navoda žalitelja označenih tč. 1.2. i 1.3. ovo tijelo napominje da isti ne mogu biti predmet žalbe iz razloga što žalitelj u žalbi pobija Rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. godine pozivajući se na ovlasti drugostepenog ogana navodeći da je nezadovoljan odlukom drugostepenog organa. Naime, predmetna žalba je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora, te žalitelj žalbom može sporiti istu pa samim tim isticanje i navođenje da drugostepeni organ nije pravilo utvrdio činjenice u navedenom rješenju koje je konačno i izvršno i protiv kojeg nije dozvoljena žalba, može biti samo predmet upravnog spora a nikako žalbe izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora.

U vezi s navodom žalitelja 1.4. kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Weishaupt d.o.o. jer iz dostavljene ponude nije vidljivo da je ispunjen tenderski zahtjev kojim je propisano da *Regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karakteristike goriva date u Prilogu 2.* uvidom u osporenu odluku utvrđeno je da je ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke, postupajući u skladu s uputama ovog tijela kojim mu je predmet vraćen na ponovni postupak, naveo sljedeće:

Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karkteristika goriva je data u Prilogu 2.". Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila daje ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u potpunosti ispunio ovaj zahtjev u sastavu svoje ponude. Ispunjenje ovog zahtjeva može se vidjeti na više mjesta u ponudi. Na strani 8 ponude u Aneksu 3a je napisano da je vrsta regulacije - modulirana. Na strani 9 ponude u Aneksu 3b stavka 1 navedeno je da se nudi gorionik Weishaupt tip WKGMS70/3-A ZM-NR i da je regulacija opterećenja modulirana na oba goriva. Također u osporavanoj ponudi je dostavljena i traženu dokumentaciju za gorionika na stranama 161-216. Iz kataloga gorionika je također vidljivo da je regulacija gorionika modulirana i da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 173. ponude dat je opis oznaka gorionika proizvođača Weishaupt. Iz opisa je vidljivo da oznaka ZM u nazivu gorionika označava klizno dvostepenu/ moduliranu regulaciju. Također na sljedećoj 174. stranici je dodatno dat opis regulacije i pokazano da oznaka ZM odnosi se na moduliranu regulaciju i da za moduliranu regulaciju se koristi automatika W-FM 200. Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo je upravo tu automatiku i ponudio, a to je vidljivo na više mjesta npr. na strani 9 u stavci 1, pa i na šemi na strani 48 stavka 36. Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 167. Vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mješalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plamene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je da je mješalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve)

U vezi s navodom žalitelja 1.5. kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Weishaupt d.o.o. jer iz ponude izabranog ponuđača nije vidljivo da ispunjava standarde navedene na strani 35/48 tačka 8, uvidom u osporenu odluku utvrđeno je da je ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke, postupajući u skladu s uputama ovog tijela kojim mu je predmet vraćen na ponovni postupak, naveo sljedeće:

Komsija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „8. STANDARDI Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS, i EN standarde i propise:" Ispunjenje ovog zahtjeva se u ponudi može vidjeti na više mjesta.

Ugovorni organ ovdje želi naglasiti da je u tenderskoj dokumentaciji dat spisak standarda i propisa koji se odnose na ovu oblast ali neki od propisa su bliži ovoj oblasti dok se neki samo donekle dotiču ove opreme i usluga. Ugovorni organ je upravo cjeneći ove propise i standarde u samoj tenderskoj dokumentaciji i njenim tehničkim zahtjevima tražio u konkretnim stvarima

ispunjenje pojedih standarda ne navodeći uvijek iz kojeg je standarda koji zahtjev.

Tako da treba naglasiti da je u ponudi dostavljeno sve što je i konkretno traženo tenderskom dokumentacijom, a ona sama je uvažila spomenute standarde.

Ovdje možemo dati primjere ispunjenja pojedinih standarda i propisa. Kao prvo se spominje Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica. Potrebno je naglasiti da se pravilnik u manjem dijelu odnosi na gasne gorionike, a ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u izjavi o kompatabilnosti na strani 43 potvrđuje kompatibilnost kotla i gorionika čime se ispunjavaju odredbe Pravilnika o potrebi njihove usklađenosti. Također isti Pravilnik se poziva na potrebu ispunjenja standarda JUS M.E3.432 i JUS M.E3.439. Također u svojoj ponudi ponuđač je pokazao ispunjenje i ovih standarda koji se odnose na gorionike i njihovu opremu.

Tako standard JUS M.E3.432 definiše opremu koja se isporučuje uz gasne gorionike (odnosi se i na gasni dio kombinovanih gorionika). U ponudi je data specifikacija ponuđene opreme u traženom Aneksu 3b (strane 9-13) i u šemi na strani 48 iz koje je vidljivo da ta specifikacija ispunjava zahtjeve spomenutog standarda. To se odnosi na:

- *Kuglasta slavina za gas sa krajnjim prekidačem*
- *Filter za gas*
- *Prelazna prirubnica*
- *Visokotlačni regulator pritiska gasa (sa svim potrebnim dijelovima)*
- *Aksijalni kompenzator*
- *Koljeno aluminijsko*
- *Ispitni plamenik*
- *Krajnji prekidači na gasnoj i zračnoj zaklopci.*
- *Magnetni ventili*

Ispunjenje standarda JUS M.E3.439 je direktno traženo tenderskom dokumentacijom (strana 12. i 32.) gdje se traži dostavljanje Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439. ili odgovarajućim europskim normativom). Na strani 49 ponude se nalazi traženi dijagram sa svim traženim podacima.

Vezano za JUS M.E3.471 koji se odnosi na automatike gorionika potrebno je naglasiti da se spomenutim standardom zahtjeva stepen zaštite opreme najmanje IP40.

Kao što je pokazano u osporavanoj ponudi stepen zaštite ponuđenih uređaja je IP54 (dato u Aneksu 3b kao i u katalogu gorionika na strani 172).

Također u istom Aneksu 3b na strani 9 i u katalogu gorionika na strani 172 ja naznačeno ispunjenje standarda EN 267 i EN 676. To se naravno odnosi i na BAS EN 267 i BAS EN 676 koji su preuzeti identični standardi.

Standard JUS M.E3.472 se odnosi na automatske uređaje za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno-zaporni uređaji grupe A,B, i C. i vidljivo je iz osporavne ponude da su ponuđena 2 (dupli) magnetna ventila za gas DN100 na strani 10 a također u katalogu gorionika se može vidjeti izgled tog sklopa na strani 164. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti zraka, Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo kao i pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija i dao zahtjev za potrebnim emisijama na strani 34. Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u svoj ponudi na strani 46 daje izjavu o garanciji kvaliteta isporučene opreme koja se između ostalog odnosi i na tražene granične vrijednosti.

Ugovorni organ je Zakon o zaštiti buke također uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija

1 dao zahtjev za montažom ventilatora gorionika u podrumskim prostorijama na strani 34.

Ostalih pobrojanih Zakona i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu satačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva.

Imajući u vidu iznesene predmetne žalbene navode, kao i obrazloženje ugovornog tijela izneseno u osporenoj odluci povodom spornih pitanja, ovo tijelo u skladu s članom 233. st. 2. ZUP-a prihvata dato obrazloženje ugovornog tijela, te u skladu s tim cijeni navode žalitelja iznesene u točkama 1.4. i 1.5. **neosnovanim**, budući da je ugovorni organ u ponovljenom postupku dao jasne razloge odabira i to u vezi sa spornim pitanjima koja su u predhodnom žalbenom postupku ostala neraspravljena.

Žalitelj u nastavku ponavlja u cijelosti i doslovno navode iz žalbe broj 70-2-/2021 od 10.4.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-1459/21 od 19.04.2021. godine, a koju žalbu je ovo tijelo usvojilo Rješenjem broj JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05-08-2021. godine i poništilo navedenu odluku. Navedenim rješenjem URŽ je sve navode ocijenio neosnovanim, osim navoda pod r.b. 13. koji se odnosi na eliminaciju ponude žalitelja, te navoda pod r.b. 17.-21. koje je ovo tijelo usvojilo iz razloga jer ugovorno tijelo nije u dovoljnoj mjeri raspravilo navedena sporna pitanja i vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak da postupi u skladu s rješenjem ovog tijela i donese novu odluku.

Uvidom u obrazloženje osporene odluke, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u cijelosti postupilo u skladu s uputama ovog tijela, i to da je ponudu žalitelja eliminiralo iz razloga o kojima je u predhodnom postupku raspravljeno tačnije potvrđeno je da ponuda žalitelja nije prihvatljiva a sve kako je zaključeno u ranijem rješenju ovog organa, i to:

- *ponuđeni plamenik tip GRP 800 ME ne ispunjava granične uslove emisije NOx-a. Plamenika GRP 800 ME ima emisiju NOx- u rasponu od 120-140 mg/m3, što se vidi iz ponude (strana 285 u ponudi ponuđača gdje su dati podaci iz prospekta ponuđenog tipa gorionika). Produkti sagorijevanja treba da su u dozvoljenim granicama u skladu sa Pravilnikom o*

graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje (Službene novine Federacije BiH br. 03/2013) koji za prirodni gas iznose: NOx 100 mg/m 3,

- *ponuđač, u svojoj ponudi, navodi dodatak FGR specificiran u Aneksu 3b ponude, koji se odnosi na djelimični povrat dimnih gasova za sagorijevanje koji smanjuje emisije NOx (što se vidi na strani 286 ponude). Navedeni dodatak tj. sistem nije ucrtan u šemi na strani 194 ponude navedenog ponuđača, niti je specificiran u legendi šeme tako da ostaje dilema da li se uopšte nudi ovaj sistem. Kao što je rečeno, bez ovog sistema gorionik ne ispunjava uslove emisija tražene tenderskom dokumentacijom. Također je neprihvatljivo i u suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije dodavanje ovog sistema FGR. Ovdje se radi o zamjeni postojećih gorionika sa novim u postojećoj kotlovnici i nisu predviđeni nikakvi dodatni građevinski radovi koji bi narušili postojeće stanje. Zato je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da gorionik za sagorijevanje mora da koristi isključivo zrak iz prostora gdje je postavljen ventilator (strana 33. tenderske dokumentacije). Ponuđeno rješenje, osim zraka iz prostora gdje je postavljen ventilator, za sagorijevanje koristi i dio povratnih dimnih gasova koji se vraćaju iz dimovoda, što je u direktoj suprotnosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije,*

- *ponuđeni plamenik tip GRP 800 ME ne ispunjava traženi omjer regulacije u skladu sa tehničkim zahtjevima. U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (na strani 33) traženi omjer regulacije je: za gas 1:8, a za LUS 1:3. Omjer regulacije je jedna od najvažnijih karakteristika plamenika i direkto utiče na potrošnju goriva. Naravno, što je veći omjer bolja je regulacija i manja potrošnja goriva. Na strani 21 svoje ponude u Aneksu 3a, ponuđač je napisao da je omjer regulacije za gas 1:8, a za LUS-a 1:3 što je u skladu sa tehničkim zahtjevima. Međutim, pregledom tehničke dokumentacije plamenika Oilon GRP 800 ME jasno je vidljivo da ponuđeni plamenik ima omjer regulacije 1:5 za gas i 1:2,5 za LUS (strana 299, prospekt proizvođača gorionika) što je manje od traženih vrijednosti iz tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije,*

- *u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije na strani 31 traženo je da proizvođač plamenika u svojoj izjavi navede primjer ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa. Ponuđač je u svojoj ponudi priložio izjavu proizvođača gorionika Oilon (strana 181 engleski jezik, prevod na strani 183 ponude) ali u toj izjavi ne postoji traženi primjer ugradnje gorionika na ovaj tip kotla, čime ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije,*

- *iz dostavljene šeme u ponudi (na strani 195 ponude) vidljivo je da ponuđač nije ponudio opremu za tečno gorivo u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije (strana 34 tenderske dokumentacije). Naime, u tehničkim zahtjevima je jasno navedeno da ponuđač treba ponuditi kompletnu opremu za tečno gorivo (uključujući elektro i medijske dogrijače na postolju, pumpnu stanicu na postolju (radnu i rezervnu pumpu) separator uljnih gasova, zaporna kombinacija). Također je na istoj stranici navedeno (u dijelu 6.3. Osnovni podaci o načinu rada i tehničkim karakteristikama) da duple pumpe tečnog goriva, svaka pojedinačno, treba da imaju kapacitet za istovremen rad oba plamenika na punom opterećenju. Iz šeme date na strani 195 ponude vidi se da ponuđač nije ponudio ovu opremu (usljed*

nerazumjevanja ili greške). Ponuđač je ponudio sistem za kružni tok tečnog goriva sa radnom i rezervnom pumpom tip SPY 2000, što uopšte nije traženo u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Na objektu već postoji sistem za kružni tok goriva (koji je poseban sistem i ne spada u opremu za tečno gorivo plamenika). Ponuđeni je kapaciteta za 8 gorionika i na objektu uopšte ne odgovara ali i nije tražen ovom tenderskom dokumentacijom.

• tenderskom dokumentacijom tražena je pumpna stanica (sa radnom i rezervnom pumpom) koja bi opskrbljivala oba gorionika. Kapacitet svake pumpe pojedinačno treba da ima kapacitet za istovremeni rad oba gorionika na punom opterećenju. Ovo je jako bitan zahtjev tenderske dokumentacije jer u slučaju kvara i prestanka rada jedne pumpe, gorionici moraju raditi sa rezervnom pumpom (bitno je napomenuti da ovi gorionici moraju raditi paralelno, pod istim opterećenjem, kako je navedeno na strana 33 tenderske dokumentacije). Ponuđač je u svom rješenju ponudio za svaki gorionik po jednu pumpu (tip PKYR 1) kapaciteta za jedan gorionik i svaka je vezana za jedan gorionik. To tehnički nije prihvatljivo iz prethodno gore navedenih razloga. Osim toga, nije ponuđen ni medijski predgrijač i zaporna kombinacija koja je tražena u tehničkim zahtjevima opreme za tečno gorivo.

Daljim uvidom u obrazloženje osporene odluke, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u cijelosti postupilo u skladu s uputama ovog tijela vezano za navode žalitelja od r.b.17.-21., te navelo sljedeće:

Žalbeni navod 17

Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „regulacija gorionika mora biti modulirana i za gas i za tečno gorivo, sa automatskim otvaranjem plamene glave, karkteristika goriva je data u Prilogu 2.". Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila daje ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u potpunosti ispunio ovaj zahtjev u sastavu svoje ponude. Ispunjenje ovog zahtjeva može se vidjeti na više mjesta u ponudi. Na strani 8 ponude u Aneksu 3a je napisano da je vrsta regulacije - modulirana. Na strani 9 ponude u Aneksu 3b stavka 1 navedeno je da se nudi gorionik Weishaupt tip WKGMS70/3-A ZM-NR i da je regulacija opterećenja modulirana na oba goriva. Također u osporavanoj ponudi je dostavljena i traženu dokumentaciju za gorionika na stranama 161-216. Iz kataloga gorionika je također vidljivo daje regulacija gorionika modulirana i da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 173. ponude dat je opis oznaka gorionika proizvođača Weishaupt. Iz opisa je vidljivo da oznaka ZM u nazivu gorionika označava klizno dvostepenu/ moduliranu regulaciju. Također na sljedećoj 174. stranici je dodatno dat opis regulacije i pokazano da oznaka ZM odnosi se na moduliranu regulaciju i da za moduliranu regulaciju se koristi automatika W-FM 200. Ponuđač „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo je upravo tu automatiku i ponudio, a to je vidljivo na više mjesta npr. na strani 9 u stavci 1, pa i na šemi na strani 48 stavka 36. Također iz kataloga gorionika je vidljivo da gorionik ima automatsko otvaranje plamene glave. Na strani 167. Vidljivo je da automatika W-FM 200 upravlja sa više postavnih motora, a između ostalih i sa mješalištem (regulating sleeve) tako da ima mogućnost automatskog pomjeranja plamene glave. Dodatno na strani 195. vidljivo je da je mješalište odnosno plamena glava automatski pokretljiva (motorised regulating sleeve)

- Žalbeni navod 18

Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila daje ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije „ Na izlazu iz kotla kod nominalnog opterećenja statički pritisak dimnih plinova treba da je 0 " u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo se vidi iz dijagrama gorionika WKGMS70/3-A ZM-NR koji je ponuđač dostavio kao dodatak dokazu o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatabilnosti sa kotlom. Ovaj dijagram upravo pokazuje mogućnost gorionika da statički pritisak dimnih plinova na izlazu iz kotla bude 0 mbar.

Upravo u vezi sa kompatibilnosti kotla i gorionika u tenderskoj dokumentaciji na strani 31 dati su podaci o kotlu i dato je daje pad pritiska u ložištu 14/14,5 mbara.

To znači da gorionik mora moći savladati taj pritisak na punoj snazi gorionika (to je 7.700 kW po gorioniku) i to je pokazano i jasno vidljivo u dijagramu na strani 299, a i potvrđeno u izjavi proizvođača gorionika na strani 43.-44. ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo.

- *Žalbeni navod 19*

Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije "Nadziranje položaja klapni zraka i gasa se mora vršiti pomoću mikroprekidača koji se nalaze na osovini klapne." Ispunjenje ovog zahtjeva se u osporavanoj ponudi može vidjeti na više mjesta.

U stavci 1 specifikacije gorionika na strani 9 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo je vidljivo je da je ponuđeno krajnji prekidač na zaklopci za gas i krajnji prekidač na zaklopci na zrak. Na šemi na strani 48 ponude također se može vidjeti da su ponuđeni spomenuti krajnji prekidači na klapnama (zaklopkama) na gasu i na zraku, gdje je stavka 11 spomenute šeme Krajnji prekidač na zaklopci za gas, a stavka 17 Krajnji prekidač na zaklopci za zrak.

Također i u funkcionalnom dijagramu na strani 49 ponude je vidljivo da se nadziranje položaja klapni vrši pomoću automatike W-FM200 i spomenutih krajnjih prekidača (tačke po rednim brojem 1.13. i 1.14.).

- *Žalbeni navod 20.*

Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila da je ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije „Postojeći kotao ima napojne pumpe (radnu + rezervnu) snage 22 kW. Oprema za napajanje i upravljanje elektro motorom pumpi treba da se nalazi u komandnom ormaru gorionika" se vidi u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo stranama 58. i 59..

Naime tenderskom dokumentacijom je ponuđač bio dužan da ponudi komandni ormar gorionika i također da dostavi elektro šeme komandnih ormara za ponuđene gorionike sa električnim

uređajima i opremom, u skladu sa JUS M.E3.439 ili sa odgovarajućom europskom normativom (strane 12. i 32. tenderske dokumentacije). Ponuđač je u svojoj ponudi ponudio komandni ormar (strana 13 ponude) i također dostavio traženu elektro šemu (strane 50-159 ponude). Na stranama 58. i 59. ponude je jasno vidljivo daje oprema za napajanje i upravljanje postojećih napojnih pumpi kotla uključena u šemu.

- *Žalbeni navod 21.*

Komisija za predmetnu nabavke je utvrdila ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije „8. STANDARDI Gorionici i oprema koja se nudi moraju zadovoljavati važeće JUS, BAS, i EN standarde i propise:" Ispunjenje ovog zahtjeva se u ponudi može vidjeti na više mjesta.

Ugovorni organ ovdje želi naglasiti da je u tenderskoj dokumentaciji dat spisak standarda i propisa koji se odnose na ovu oblast ali neki od propisa su bliži ovoj oblasti dok se neki samo donekle dotiču ove opreme i usluga. Ugovorni organ je upravo cjeneći ove propise i standarde u samoj tenderskoj dokumentaciji i njenim tehničkim zahtjevima tražio u konkretnim stvarima ispunjenje pojedih standarda ne navodeći uvijek iz kojeg je standarda koji zahtjev.

Tako da treba naglasiti da je u ponudi dostavljeno sve što je i konkretno traženo tenderskom dokumentacijom, a ona sama je uvažila spomenute standarde.

Ovdje možemo dati primjere ispunjenja pojedinih standarda i propisa. Kao prvo se spominje Pravilnik o tehničkim normama za projektovanje, izgradnju, rukovanje i održavanje gasnih kotlovnica. Potrebno je naglasiti da se pravilnik u manjem dijelu odnosi na gasne gorionike, a ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u izjavi o kompatabilnosti na strani 43 potvrđuje kompatibilnost kotla i gorionika čime se ispunjavaju odredbe Pravilnika o potrebi njihove usklađenosti. Također isti Pravilnik se poziva na potrebu ispunjenja standarda JUS M.E3.432 i JUS M.E3.439. Također u svojoj ponudi ponuđač je pokazao ispunjenje i ovih standarda koji se odnose na gorionike i njihovu opremu.

Tako standard JUS M.E3.432 definiše opremu koja se isporučuje uz gasne gorionike (odnosi se i na gasni dio kombinovanih gorionika). U ponudi je data specifikacija ponuđene opreme u traženom Aneksu 3b (strane 9-13) i u šemi na strani 48 iz koje je vidljivo da ta specifikacija ispunjava zahtjeve spomenutog standarda. To se odnosi na:

- *Kuglasta slavina za gas sa krajnjim prekidačem*
- *Filter za gas*
- *Prelazna prirubnica*
- *Visokotlačni regulator pritiska gasa (sa svim potrebnim dijelovima)*
- *Aksijalni kompenzator*
- *Koljeno aluminijsko*

- *Ispitni plamenik*
- *Krajnji prekidači na gasnoj i zračnoj zaklopci.*
- *Magnetni ventili*

Ispunjenje standarda JUS M.E3.439 je direktno traženo tenderskom dokumentacijom (strana 12. i 32.) gdje se traži dostavljanje „Funkcionalnog dijagrama sigurnosne zaštite gasne ložišne instalacije u skladu sa JUS M.E3.439. ili odgovarajućim europskim normativom)". Na strani 49 ponude se nalazi traženi dijagram sa svim traženim podacima.

Vezano za JUS M.E3.471 koji se odnosi na automatike gorionika potrebno je naglasiti da se spomenutim standardom zahtjeva stepen zaštite opreme najmanje IP40.

Kao što je pokazano u osporavanoj ponudi stepen zaštite ponuđenih uređaja je IP54 (dato u Aneksu 3b kao i u katalogu gorionika na strani 172).

Također u istom Aneksu 3b na strani 9 i u katalogu gorionika na strani 172 ja naznačeno ispunjenje standarda EN 267 i EN 676. To se naravno odnosi i na BAS EN 267 i BAS EN 676 koji su preuzeti identični standardi.

Standard JUS M.E3.472 se odnosi na automatske uređaje za podešavanje za gasovita goriva. Sigurnosno-zaporni uređaji grupe A,B, i C. i vidljivo je iz osporavne ponude da su ponuđena 2 (dupli) magnetna ventila za gas DN100 na strani 10 a također u katalogu gorionika se može vidjeti izgled tog sklopa na strani 164. Ugovorni organ je Zakon o zaštiti zraka, Odluka o zaštiti kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo kao i pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorjevanje uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija i dao zahtjev za potrebnim emisijama na strani 34. Ponuđač „ WEISHAUPT " d.o.o. Sarajevo u svoj ponudi na strani 46 daje izjavu o garanciji kvaliteta isporučene opreme koja se između ostalog odnosi i na tražene granične vrijednosti.

Ugovorni organ je Zakon o zaštiti buke također uobzirio u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacija

1 dao zahtjev za montažom ventilatora gorionika u podrumskim prostorijama na strani 34.

Ostalih pobrojanih Zakona i standarda ponuđač treba da se pridržava u fazi izvršavanja usluga ponuđenih u skladu satačkom 2.1.2. tehničkih zahtjeva.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da polazeći od ovlasti URŽ-a propisanih Zakonom o javnim nabavama, u konkretnom slučaju je primjenjiva odredba čl. 104 st. 2 Zakona kojom URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave. Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima, to je ovaj organ primjenjujući predmetnu odredbu čl.104 Zakona, ocijenio da je URŽ razmotrio predmetne navode žalitelja i s

tim u svezi donio odgovarajuću odluku koja je nedvojbeno, prema stanju u spisu predmeta dostavljena žalitelju. Imajući u vidu navedeno to je ovaj organ, ocijenio da nema ovlasti ponovno raspravljati već utvrđeno činejnično stanje s tim u vezi. Također se konstatira da je ugovorno tijelo u obrazloženju osporene odluke dalo jasne razloge odabira i to u vezi sa spornim pitanjima koja su u predhodnom žalbenom postupku ostala neraspravljena koje ovo tijelo u potpunosti prihvata u skladu s članom 233. st. 2. ZUP-a, te da je u cijelosti postupilo u skladu s uputama ovog tijela iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1104-7/21 od 05.08.2021. godine, zbog čega ovo tijelo ponovljene navode žalitelja (1-23) iz prethodne žalbe, smatra u potpunosti **neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla
- KJKP Toplane – Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a